



Madrid, 3 de noviembre de 2010

Conferencia inaugural: “Prioridades y retos de la Unión Europea: nuestro futuro común”

D. FERNANDO FERRANDO VITALES. Vicepresidente de la Fundación Renovables.

Pregunta

Has comentado que hay resistencias por los Estados miembros. ¿Cómo crees que deberían combatirse las resistencias? ¿Desde dónde y con qué herramientas?

La primera herramienta es la opinión pública y aquí todos tenemos mucho que decir, es curioso cuando ha habido países entre los cuales Alemania ha estado encabeza, que cuando ha venido la crisis energética, la crisis financiera, económica, ha empezado a decir que el 20 20 20 debería ser 30 30 30, y de hecho empieza trabajos para llegar al 50, por qué? Porque Alemania tiene confianza ciega en el desarrollo industrial y en el desarrollo tecnológico que ha alcanzado, y piensa que va a poder seguir siendo líder en un sector que otros lo éramos y estamos cediendo los trastos al siguiente.

Yo creo que esas resistencias la única forma es opinión pública, cultura, divulgación y posicionamiento, porque obviamente cuando a uno le dan un papel y un lápiz y le dice que haga números, el resultado final estaba predicho o estaba previsto antes de hacer las ecuaciones. Normalmente los intereses económicos que en estos momentos tenemos de salvaguarda, de cuenta de resultados, cuando salimos con la fundación para la corresponsabilidad del sector petrolero, somos 150 en un mes de personas físicas que nos hemos ido apuntando a la fundación, por las reacciones que hemos provocado, no pensamos que teníamos tanta fuerza. Yo creo que esto tiene que ser un movimiento cada vez desde abajo para arriba porque el de arriba es más fácil escuchar al lobby, que escuchar a la gente que habla desgraciadamente en muchos de los casos cada cuatro años. Opinión pública, educación, comunicación, los medios de comunicación tienen un papel preponderante para que las opiniones no sean opiniones de parte, sino para que poder levantar la cabeza y decir qué futuro nos espera y que herramientas tenemos que utilizar. Yo soy positivo y soy optimista porque si me comparo cuando empecé hace 30 años como estaban las renovables, han mejorado muchísimo, hasta llevó corbata y todo ante notario, a decir que hemos ido mejorando poco a poco bastante, pero hay que seguir trabajando, lo hemos visto, en estos momentos decía, hemos perdido la batalla de la comunicación, tenemos que volver a ganarla pero no le hemos pedido nosotros, es que el resto han ganado las suyas.



Madrid, 3 de noviembre de 2010

Pregunta

Yo no creo en el debate entre la nuclear y las renovables. No estoy de acuerdo en cargarles a las primas de las renovables toda la culpa de que nuestra tarifa de energía sea tan elevada. ¿Quién ha asumido los costes del desarrollo nuclear o del desarrollo de empresas fuertes del sector petrolífero en España? ¿Por qué no se informa eso?

Yo estoy totalmente de acuerdo con lo que dices y además, conozco los esfuerzos de nuestras mentes es a favor de la renovables, pero yo creo que lo que tú dices es cierto, estamos hablando de que la prima se ha puesto como sobrecoste, no es un sobrecoste, entre razones el déficit tarifario no es una cuestión de la exclusiva de las energía renovables, los costes son los que son, los precios se fijan políticamente, y ni los precios se fijan políticamente de acuerdo con los costos que se tienen ni se explican cuáles son los costes que se tienen. Eso es una realidad, el secuestro de carbono es una tecnología híper incipiente, yo dudo mucho que se sepa cuáles van a ser los costos del secuestro de CO₂, ¿por qué no se conocen otros costes como la nuclear? Porque no se quieren decir obviamente.

Yo recuerdo un trabajo que se hizo magnífico, que era el análisis de coste de vida de las distintas tecnologías, participó el IDAE, el CIEMAT. Ese trabajo tuvo una primera parte que era identificar las distintas clases tecnologías, análisis de coste de vida de toda la vida, desde que se fabrica. El carbón, desde que se extrae, se transporta, qué pasa en la minería, qué pasan las escorias, todo, todos los costes que se incorporan en el proceso. Y ese trabajo tuvo un primer resultado en eco puntos, pero ¿qué es un eco punto? Entonces la segunda parte del programa fue pasar de los eco puntos a Euros. Ese documento no ha visto la luz pública, ¿por qué? Porque los eco puntos los asumimos todos, pero los Euros no los asume nadie. El documento está en un cajón. ¿Por qué no ha visto la luz pública? Los que participasteis en el estudio, ¿por qué no se ha publicado? Lo conoceréis porque participasteis. Seguramente muchas de las verdades que decía ahí transformarían la formación de costes del sistema energético y por tanto si era consecuente también tendrían que transformar los precios del sistema energético.

Yo en estos momentos, creo y decía, que hace falta una política fiscal, cuando salió y al menos desde sectores lo recibimos perfectamente con alegría, la famosa ley de economía sostenible, luego cuando la leímos ya nos quedamos absolutamente patidifusos porque la ley dice absolutamente nada. Pensábamos que iba a ver mecanismos fiscales, mecanismos de transparencia que ayudarán a la formación de precios desde el conocimiento de los costes, esos costos se conocen, pero esos costes siguen estando en un cajón. En estos momentos y Aragón lo sufre también, tenemos un decreto del carbón encima de la mesa, seguramente si las ayudas del cargo se repartirán entre los mineros y no entre los fabricantes, los propietarios de las minas, llegaremos a un acuerdo mucho antes en lo que el carbón estamos hablando.



Madrid, 3 de noviembre de 2010

Estamos jugando con procedimientos cortoplacista que a largo plazo no queremos abrir, los costes se conocen, los conocéis, ¿por qué no ven la luz pública? Empezó siendo una novela policíaca acabasen una novela negra, porque la componente social se va unir a la componente policíaca, esa es la desgracia.

Pregunta

Opinión sobre el sistema de almacenamiento de residuos.

El sistema de almacenamiento de residuos yo los costes no los conozco, ni se cual va a ser. Sé que la tarifa eléctrica, vamos a llamarla tal parece que está pagando todos equipo de costes, no se o al menos el posicionamiento sobre almacenes globales de residuos nucleares es una práctica que se está utilizando en otros países, yo es que tengo más dudas sobre la tecnología que apoyan, que sobre la solución que promete. Para mí no es tan importante que es lo que se va a hacer, como se van a gestionar, es más importante que modelo energético vamos a seguir y si vamos a seguir generando. Hablemos de objetivos no hablemos herramientas. En este país hablamos de la herramienta como elemento de regulación nunca hablamos de objetivos, cuando lo lógico es: dígame usted que objetivo quería y a partir de ahí vamos a trabajar para definir las herramientas, no al revés, esto es un elemento temporal, nunca mejor dicho de largo plazo, pero yo creo que lo que hay que discutir no es esto, sino que modelo energético queremos y sobre que vamos a apostar. Los costes pues no lo sé, entre razones porque seguramente los que conocemos tampoco sé si son verdad.